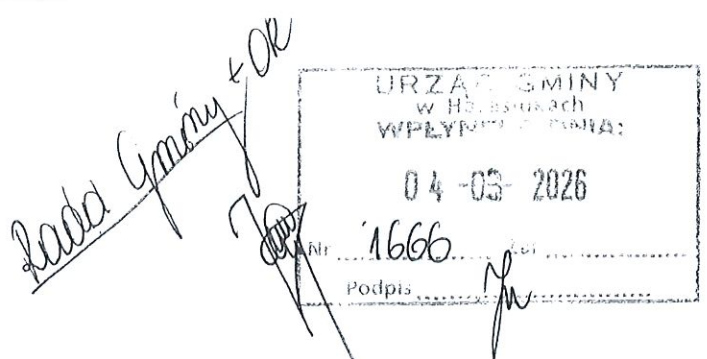




WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

GK-II.1411.1.2026



Rzeszów, 2026 – 03 – 03

Pan

Wojciech Kołodziej

Przewodniczący Rady Gminy

Harasiuki

Pismem z dnia 20.02.2026 r. znak GK-II.1411.1.2026 Wojewoda Podkarpacki działając na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) – dalej k.p.a., przekazał pismo Pana [imię] z dnia 05.02.2026 r. Przewodniczącemu Rady Gminy Harasiuki – do rozpatrzenia zgodnie z właściwością wynikającą z art. 229 pkt 3 k.p.a.

W dniu 26.02.2026 r. do Wojewody Podkarpackiego wpłynęło pismo Pana [imię] z dnia 18.02.2026 r., przekazane przy piśmie Wójta Gminy Harasiuki z dnia 25.02.2026 r. znak OR.1510.4.2026. W ww. piśmie Pan [imię] zaznacza, że jest to „uzupełnienie dot. skargi OR1510.2.2026 z dn. 11.02.2026 r.” W związku z powyższym w ślad za pismem Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.02.2026 r. znak GK-II.1411.1.2026, przekazuję pismo Pana [imię] z dnia 18.02.2026 r., do uwzględnienia przy rozpatrywaniu skargi.

z up. Wojewody Podkarpackiego

Bogusław Baran

(-)

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**

(Podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Stosownie do art. 39³ § 2 k.p.a. informuję, że pismo niniejsze zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego o identyfikatorze PW-2607973.

W załączeniu:

Pismo Pana 51...

z dnia 18.02.2026 r. wraz z załącznikami (łącznie 3 karty) +koperta,

Do wiadomości (bez załączników):

1. Pan!
2. aa

Klauzula informacyjna

Zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO) informujemy, że:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Podkarpacki z siedzibą w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów;
- 2) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Wojewody Podkarpackiego związanych z postępowaniem administracyjnym w sprawie dotyczącej ewidencji gruntów i budynków
- 3) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania wskazanego w pkt 2, oraz wygaśnięcia obowiązku archiwizacji danych wynikającego z przepisów prawa;
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez upoważnione w Urzędzie osoby;
- 5) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub na podstawie zawartych przez PUW w Rzeszowie umów (np. na świadczenie usług serwisu i utrzymania systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy przetwarzaniu danych osobowych w PUW w Rzeszowie);
- 6) podanie danych osobowych jest obowiązkowe i umożliwi realizację zadań wskazanych w pkt 2;
- 7) przysługuje Pani/Panu prawo do:
 - żądania dostępu do danych osobowych na podstawie art. 15 RODO,
 - sprostowania swoich danych na podstawie art. 16 RODO,
 - ograniczenia przetwarzania danych na podstawie art. 18 RODO oraz ich usunięcia po ustaniu okresu przechowywania, w myśl obowiązujących przepisów;
- 8) przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, jednak pozytywne rozpatrzenie Pani/Pana sprzeciwu wobec przetwarzania danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie;
- 9) przysługuje Pani/Panu prawo do przenoszenia swoich danych, jednak pozytywne rozpatrzenie Pani/Pana prawa do przeniesienia Pani/Pana danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie;
- 10) Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanym procesom związanym z podejmowaniem decyzji, w tym profilowaniu;
- 11) Pani/Pana dane nie będą przekazane odbiorcom w państwach znajdujących się poza Unią Europejską i Europejskim Obszarem Gospodarczym lub do organizacji międzynarodowej.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości czy pytań w zakresie przetwarzania Pani/Pana danych osobowych podczas prowadzonej Pani/Pana sprawy oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych osobowych może się Pani/Pan kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie:

- listownie na adres Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
- na adres e-Doręczeń PUW: AE:PL-32880-81335-UUEVC-18
- e-mailowo rodo@rzeszow.uw.gov.pl,
- osobiście w siedzibie Urzędu przy ul. Grunwaldzkiej 15 w Rzeszowie.

Jeśli uzna Pani/Pan, że dane osobowe nie są przetwarzane w sposób prawidłowy, przysługuje Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

pieknił podstawa w Galicji
Pamiętnik i Dziennik
w Harasiukach
WF YNEK DOKA
23-02-2026
Nr 1523

02+RPG
du

Sen(i) Wojewoda
Podkarpacki w Kreszowie

Uzupełnienie na pośrednictwie Wójty i Przewodniczącego

dot. skargi OR 1510. z 2026
z dn. 11.02.2026.

Rady Gminy Horeszuli

Wyясnienie

W związku z otrzymanym piśmem o małej
pis. z Gminy Horeszuli informującym o przesłaniu
mojej skargi na Wójta do Wojewody Podkarpackiego
dotys. spr. o ROZGRANICZENIE

z dnia 2002/2 od dn. 5.01.1994r.
o pow. 0,6523 ha KN TB1N/00067534/5 w sprawie
zablokowaniem mojej sprawy o ZASIEDZENIE
i Nsk 7/17 z dn. 7.02.2017 r.

A oto jej sprawy:

1. (brak nazwy) Nadleśniczy Stowarz. Miścisłkiego + zespół rybn. geodezyjno-rolniczo-drogowy
2. Wójt Gminy Horeszuli - Krzysztof Kisielca + sekret. Gabriel Wolicki - przewodniczący Stowarz. i Kierownik
3. Całokształt sytuacji prawnej terenów: kwatera pełnomocnik p. mec. o nieruchomości znajdującym się na 100-letnim terenie w Nier. Benku Folski.

Te działania zostały podjęte na pos. XX w
po przyjęciu Gminy Horeszuli pod Jurajdykiję Miścisł
otrzymując odpowiednio stanowisko + uwaga 70745. z
(z funkcjonalności).

zaczęli realizację + Rozstrzygnięcie II Kp. 159/21 18.01.2026
z powołaniem!

KKG

Do innego równorzędnego składu
Sądu Rejonowego
w Nisku
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego
w Nisku
II Kp 159/21

Zażalenie
na postanowienie z 25 października 2021 r.

Zaskarżam w/w postanowienie z przyczyn podanych w uzasadnieniu i wnoszę o jego uchylenie z zaleceniem rozpoznania mojego zażalenia na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Nisku z 30 czerwca 2021 r. o odmowie wszczęcia śledztwa o czynny z art. 271 § 1 kk i art. 231 § 1 kk.

Uzasadnienie

Nie po raz pierwszy przyczyny formalne zdają się być wygodnym pretekstem dla niechęci organów ścigania do zajęcia się sprawą ewidentnych nadużyć w Starostwie Powiatowym w Nisku, albo usilnej wręcz chęci „zamiecenia tej sprawy pod dywan”, że użyję języka potocznego.

O zasadności zawiadomienia o przestępstwie, świadczy mój przypadek, który chociaż nie tak reprezentatywny jak ..., jest dobrym przykładem, na którym wyjaśnię na czym polega „przekręt” w Starostwie Powiatowym w Nisku.

Z moich dwóch działek w Żuku Starym o pierwotnych oznaczeniach 49 i 317, które następnie ulegały systematycznemu podziałowi na mniejsze i którym nadawano nowe numery ewidencyjne - „urwano” czyli wywłaszczone dwie: 49/2 i 317/5 z przeznaczeniem pod drogę powiatową relacji Biłgoraj – Nisko. W ślad za tym uzyskałem odszkodowanie za to wywłaszczenie, ale - chociaż wydawałoby się, że działam wbrew swojemu interesowi – odszkodowania tego nie powinienem dostać bo działki te nigdy nie stały się drogą, nie poszerzyły dotychczasowego pasa drogowego. Identyfikacyjny mechanizm, tylko w wielokrotnie większej skali, miał miejsce w stosunku do ...
... Mnie bowiem przyznano niecałe 3 tys. zł odszkodowania, a ... blisko 70 tys. zł! Do chwili obecnej jestem w posiadaniu tych rzekomo wywłaszczonych działek i nikt nigdy nie zabrał ich pod drogę co wydawałoby się powinno być logicznym następstwem wywłaszczenia i odszkodowania.

nie tej dz. 317/5 drog. mojej siostry 3.05.1983 r.

Także I _____ posiada tyle co miała przed wywłaszczeniem i odszkodowaniem, co tylko potwierdza moją tezę, że wywłaszczenie było fikcyjne, a odszkodowanie przyznano nienależnie.

Kolejnym elementem potwierdzającym moją tezę o przestępstwie jest cena, którą zapłacono za rzekome wywłaszczenie. Nawet w obrębie działek uzyskanych z jednej mojej widać jak na dłoni następującą nieprawidłowość: za działkę ew. 317/3 pod inną drogę, ale o tej samej klasie ziemi płacono po 6 zł za 1 metr kwadratowy, a za wspomnianą działkę 317/5 wartość metra kwadratowego ustalono na 24 zł, czyli 240 tys. zł za hektar!!!

Wreszcie, tytułem zasygnalizowania wspomnę, że przepusty łączące drogę z działkami, zostały wykonane niefachowo, bez odpowiednich spadów, skutkiem czego po każdym większym deszczu, woda zalewa posesje. Nie jest to co prawda w moim zawiadomieniu najistotniejsze, ale wpisuje się w złodziejstwo i dziadostwo związane z tą drogą tym bardziej, że za każdy przepust płacono po 2.500 zł!

W świetle powyższego, ja jako osoba fizyczna i obywatel, czuję się pokrzywdzonym z powodu takiego gospodarowania środkami publicznymi, a tym samym również moimi, które zostały zmarnotrawione i przeznaczone na sfinansowanie podejrzanych relacji między główną zainteresowaną i Starostwem Powiatowym w Nisku.

Nawet gdyby z przyczyn proceduralnych i merytorycznych, nie dałoby się przypisać mi statusu osoby pokrzywdzonej, to moje zawiadomienie o przestępstwie powinno być impulsem do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania karnego przeciwko pracownikom Starostwa i - oczywiście na wypadek odpowiednich wyników –n skierowania aktu oskarżenia do sądu.

Wyrażam zdziwienie, że to co dla mnie jest oczywistością, nie może przebić się od kliku lat, przynajmniej w kierunku rzetelnego sprawdzenia i wyjaśnienia jak to naprawdę z działkami pod drogę i odszkodowaniami było.

Już na marginesie zauważę, że jeśli intencją Starostwa było poszerzenie drogi to dlaczego dokonać się to miało tylko na wysokości działek _____, a nie na innych, dalszych odcinkach, którymi droga ta przebiega?

Gwarantuję, że rzetelne sprawdzenie stanu tej drogi wykaże jej niezmiennosc co do jej szerokości na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat, a precyzyjnie od 1968 r.

Wnoszę o uwzględnienie mojego zażalenia.

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Nisku – II Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: sędzia Ewa Kopczyńska

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Kania

po rozpoznaniu zażalenia

na postanowienie Sądu Rejonowego w Nisku – II Wydział Karny z dnia 25 października 2021 r. w sprawie II Kp 159/21 o pozostawieniu bez rozpoznania zażalenia i na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa

- na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 329 § 1 kpk

postanawia:**utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy.****UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 25 października 2021 r., wydanym w sprawie II Kp 159/21 Sąd Rejonowy w Nisku na podstawie art. 430 § 1 kpk w zw. z art. 429 § 1 kpk i art. 465 § 1 kpk pozostawił bez rozpoznania zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa, w uzasadnieniu postanowienia wskazując, że skarżący osobą, którą zgodnie z treścią art. 306 § 1 kpk przysługuje zażalenie na odmowę wszczęcia śledztwa.

Powyższe postanowienie Sądu, zaskarżył – po doręczeniu mu tego postanowienia w dniu **25.10.2021 r.**

Zażalenie zostało wniesione w terminie zawitym dla tej czynności (poprzez nadanie w placówce operatora pocztowego w dniu 02.11.2021 r.).

W zażaleniu tym pokrzywdzony zarzucił, że jest pokrzywdzonym w sprawie, ponieważ jest obywatelem, a sprawa dotyczy środków publicznych, czyli również jego środków.

Podnosząc ten zarzut pokrzywdzony jedynie o uwzględnienie jego zażalenia.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie. Analiza akt sprawy wskazuje, że skarżący rzeczywiście nie jest osobą, której przysługuje prawo

Arzymonem 15.01.2022

do złożenia zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa, a złożone zażalenie nie wnosi do sprawy **żadnych** argumentów, które mogłyby podważyć podjętą wcześniej decyzję o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania. Skarżący wprawdzie przedstawia własną ocenę sprawy, tym niemniej stwierdzić należy, że żaden z jego argumentów nie wpływa na uwzględnienie wniesionego zażalenia. Jest tak z przyczyn następujących.

Zgodnie z treścią art. 306 § 1 kpk na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa przysługuje zażalenie pokrzywdzonemu, instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk, osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Art. 305 § 4 kpk wskazuje na osobę lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, przy czym tylko w przypadku osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie ustawa wymaga, aby wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw i wtedy dopuszcza złożenie przez taką osobę zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa.

Biorąc powyższe pod uwagę ustalone okoliczności w niniejszej sprawie nie pozwalają na stwierdzenie, by wskutek przestępstwa, co do którego odmówiono wszczęcia śledztwa, doszło do naruszenia praw

W myśl art. 49 § 1 kpk pokrzywdzonym jest osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo.

Nie ustalono, by jakiegokolwiek dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo. Nadto nie jest żadną instytucją państwową lub samorządową, ani inną jednostką organizacyjną, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną, nie jest także organem kontroli państwowej ani jego przedstawicielem, który by w zakresie swojego działania ujawnił przestępstwo lub wystąpił o wszczęcie postępowania.

Końcowo, zdaniem sądu rozpoznającego w zażaleniu brak jest przesłanek z art. 438 kpk i art. 439 § 1 kpk uzasadniających uchylenie zaskarżonego postanowienia, zwłaszcza że **ukształtowanie postępowania odwoławczego nie ma charakteru życzeniowego.** Warto uzmysłowić sobie fakt, że odmienne stanowisko w tym względzie prowadzi do całkowicie błędnego wniosku, iż zaskarżone postanowienie należy uchylić za wszelką cenę, byle tylko spełnić życzenie skarżącego i doprowadzić do rozpoznania zażalenia na odmowę wszczęcia śledztwa..

Mając na uwadze powyższe – postanowienie Sądu Rejonowego w Nisku z dnia 25.10.2021 r. należało uznać za słuszne, co w konsekwencji – po myśli art. 437 § 1 kpk – uprawniało sąd do utrzymania go w mocy.

Z tych względów sąd orzekł jak wyżej.

Sędzia:

Pouczenie:

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.



Na oryginale własne podpisy

Za zgodność:

Sekretarz
Sądu

mgr Agnieszka Kołodziej

tak jak w orzeczeniu