

Pracownik, ojciec

1

Rejon Prezes

zaświadczenie sygn. I/NS 47/17 - blokowane - 9 lat  
ochrona prac I/NS 484/22 ROZGRANICZENIE -  
ROZKRADZENIE

Rejonowy Sąd w Nisku

SĄD REJONOWY W NISKU  
Wydz. Cywilny

Wpl. 2026-02-05 godz. 10:00

1 krotnie, zał. .... podpis

Ja jako 83 letni obywatel Polski bym współwłaścicielem  
i dożywotny <sup>został podjęty podjęty</sup> zarządcą gospodarstwa rolnego w Dulinie St.  
gm. Heresia PRZYPOMINIAM WYSOKIEMU (sędziemu) SĄDOWI (NIE) zaleśnieniu z 7. LUTEGO 2017 r.  
wnioścom (jako pełnomocnik i ojciec wyprawy dla) sprawę I/NS 47/17 o ZASIEDZENIE? (9 lat!!)

Te sprawy zostały zablokowane przez Wojciecha Guzikusa  
Heresia na wnioścu - 2 d.  
w dn. 5. czerwca 2017 r. przez Zw. ROZGRANICZENIE  
ROZKRADZENIE na sumę 70 tys. zł - opisane w  
dok. doł. w załączeniu skierowanym do Rej. Sędu w Nisku  
dn. 30. X. 2021 sygn. II Kp. 159/21.

Na polecenie pełnomocnika (mec. Jakuba J.) przedłożony  
sygn. II Kp. Sędu Rej. w Nisku II Wydz. Karnej  
sygn. II Kp 159/21 z dn. 18. 01. 2022 wniesione skądś.  
Na polecenie pełnomocnika (mec. Jakuba J.) powołany  
został przez sędziego Dorotę K.W. Rejonowy Sądowy z Okr. Sędu  
T. pr. - geodeta - który wykonywał swoje  
czynności (pod nadzorem jakiegoś sędziego) i wystawił  
OPINIĘ - BUSZEL sygn. I/NS 103/19 ze której otrzymane  
z Sędu 2.870,49 zł! - dostarczone (opisane) do Sędu dn. 18. 11. 2021  
sygn. 484/22 i 7. 01. 2026 r. sygn. I/NS 103/19 - obecna I/NS 484/22.  
- verte

A co skutki 9 letniej blokady, spowodowanej przez  
urządów państwowych;

Nadlesniczy Starostwa Nizkiego (brat,  
2 d. Nacelnik Geodezji i jego podwładni St. Mroziński  
Wojt Guinny Haresiuli oraz starosta pochodzący z tej Guiny.

Instytucje zajmujące się tym są: sądy i sądy sądownicze  
Sądownicze Kolegium Adm. i-g, Wojt Guinny Jerolim  
Wojt. Urząd w Rzeszowie, Adm. Sąd w Rzeszowie, Geodezi  
z Dębicy, Niska, Leszajskie i T-ga, więcej lokales sądowe  
Sąd o naruszenie porządku i C. 20/18, spr. Kerna o jeżdżenie  
po drogach cięgniakiem (5 m<sup>2</sup>), specjalne patroli policijne  
drogówki, dochodzeniówki, wywiady z Haresiuli, Ruduska,  
Niska, St. Woli i 3-me, Prokuratury, 12 porada. Sąd.  
A ostatnio 15.01.2026 p. sądnia oznaczająca iż nie może  
prowadzić, przeciwnie bynie na wezwanie z nadlesniczym  
a petuomocniło orzecła, w Opinie wydanej przez Zięgiego  
Geodeta, 205 kolo bipolne opisane! - na 1 stronie wywiedza  
tegoż prawni.

Ordo mi awroci 75% (smacowego) mego ZDROWIA!!!

Otrzymuje

Prokurator Krajowy i Minister Sprawiedliwości  
z adresem kraju!

8 14 6  
21 IV 22

Stalowa Wola data 20.03.2022r.

sygnatura akt: I Ns 103/19

obecna I Ns 404/22  
zmiennowo 20.10.2022

Sąd Rejonowy w Nisku

I Wydział Cywilny

SĄD REJONOWY W NISKU

Wpł. 2022-03-21 godz. ...

..... krotnie, zał. .... podpis *PK*

OPINIA

Do sprawy o sygnaturze akt I Ns 103/19 z wniosku ... i z udziałem ...  
o rozgraniczenie działki 260/2 z działką 261/1 w Żuku Starym gm. Harasiuki.

Podstawa opracowania opinii:

- dane uzyskane z państwowego zasobu dokumentacji geodezyjnej
- akta sprawy
- pomiar w terenie

Po zapoznaniu się z aktami sprawy dokonałem analizy wszystkich materiałów dotyczących przebiegu spornych granic znajdujących się w aktach sprawy oraz uzyskanych z państwowego zasobu.

*LAPSIŁS*  
Działka 261/1 została nadana Aktem Własności Ziemi nr. GU.U.451/06/78/29/74 w dn. 24-05-1974r. na rzecz *Zmierz. 5. 05. 1994r.* a) który z kolei przekazał Umową Darowizny nr 6239/03 z dn. 19-12-2003r. na rzecz ...

Działka 260/2 została nadana Aktem Własności Ziemi nr GU.U.451/06/78/55/74 w dn. 25-05-1974r. na rzecz małżeństwa: ... ; którzy z kolei przekazali Umową Darowizny nr 37/94 z dn. 05-01-1994r. na rzecz ... - obecnej wnioskodawczyni

Fakt ten powoduje, że granica posiadania (użytkowania) pomiędzy działkami 261/1 i 260/2 od roku 1974 stała się granicą prawną, najbliższy pomiar granicy pomiędzy działkami nastąpił w roku 1976 i jest zgodny z granicą ewidencją wykazaną w Państwowym Zasobie oraz „Operacie technicznym” o rozgraniczenie pomiędzy działkami 260/2 i 261/1 w postępowaniu administracyjnym i przebiega pomiędzy punktami 154-25-34.

Ugoda zawarta pomiędzy stronami w postępowaniu sądowym sygn. akt I C 240/18 k. 75 w dwóch punktach: 1 i 2 określa przebieg granicy jednoznacznie po drzewach (olchy) w pozostałej części jest na tyle niedokładna i wieloznaczna, że jest niemożliwa do odtworzenia w terenie. W związku z tym powstały dwie interpretacje: wnioskodawczyni i uczestnika.

Granica wskazywana przez wnioskodawczynię na podstawie ugody jest zgodna z granicą ewidencyjną i przebiega po punktach 154-1-2-3-7.

Granica wskazana przez uczestnika przebiega po punktach 154-1-4-5-6-7 i znacznie odbiega od granicy ewidencyjnej w najdalszym miejscu odległość pomiędzy pkt 3 a granicą wskazaną przez uczestnika wynosi 6,9 m.

Wniosek o zmianę przebiegu granicy  
z dnia 3. maja 1980r.

*-verte-*

Dodatkowo zazaczyłem kolorem zielonym granicę przebiegającą po linii prostej od pkt 154 i pkt 34, które nie są sporne, taki przebieg granicy spornej sugerował również uczestnik postępowania.

Załączniki:

- 1. Mapa przebiegu granic
- 2. Wykaz współrzędnych

Sporządził:

**BIEGLY SĄDOWY**  
przy Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu  
z zakresu geodezji i kartografii  
mgr inż. Zbigniew Iwaszcuk

**LAPSUS**  
"Dziennik 26/1/2004" ustawa nadana Aktem Władcy  
z dnia nr GO.VI 451/06/78/28/74 w dn. 24.05.1974 r. na  
rzesz... z kolei przed...  
(jakiż... 3 maja 1983. - mój wpis) Umowy Dzierżawy  
nr 6238/03 z dn. 19.12.2003 r. na rzesz... Szwajca

**Analiza**  
na ty... 2003  
Akt notarialny nr 6238/03 w kancelarii Adwokackiej  
Ryszarda Szewczyka w Wisłou w którym uzesni...  
Dzierżawy: 1. ... (z dn. 18.01.2004)  
2. ...  
z zastrzeżeniem iż dzierżawca ma prawo...  
wynikające.

za to otrzymał z Rej. Spół w Wisłou  
2.870,41 zł - za co?











## Starosta Nizański

Plac Wolności 2, 37-400 Nisko, tel./fax (15) 841-21-69  
<http://www.powiat-nisko.pl>, e-mail: pocza@powiat-nisko.pl

Nisko, dnia 6 września 2016 r.

G.683.52.2015

### Wydział Finansowy w/m

Proszę o dokonanie wypłaty kwoty 2 987,00 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem odszkodowania za grunt zajęty pod drogę publiczną na rzecz . . . . . zam.

Odszkodowanie, o którym mowa, ustalone zostało decyzją Starosty Nizańskiego oznaczoną numerem G.683.52.2015 z dnia 1 sierpnia 2016 r.

W związku z powyższym proszę o:

1. przesunięcie środków finansowych z działu 700 rozdziału 70005 § 4300 na §4590 w kwocie 2 987,00 zł.
2. wystawienie asygnaty, z uwagi na brak otwartego konta bankowego przez uprawnionego.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

NACZELNIK  
Wydziału Geodezji  
i Gospodarki Gruntami  
*Andrzej Nowak*



RRG.I.6873.1.2015

Pan \_\_\_\_\_

zam. \_\_\_\_\_

W nawiązaniu do złożonego w dniu 09 marca 2015 r podania w sprawie przekazania działki należącej do wspólnoty gruntowej przejmie informuję, że została wydana decyzja Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Biłgoraju nr GU.rs.493/12/7/64/69 z dnia 21 marca 1969 r o ustaleniu nieruchomości podlegających wspólnemu zagospodarowaniu we wspólnocie gruntowej wsi Żuk Stary i Nowy na łączną pow. 29,07 ha obejmująca m.in. działkę nr 856 o pow. 0,34 ha. *U/Wszystkim właścicielom do*

Decyzją Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Biłgoraju nr GU.rs.493/12/7/ŻSN/69 z dnia 31 października 1969 r. *ARCHIWUM* zatwierdzono wykaz uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Żuk Stary i Nowy. W skład udziałowców weszło 47 osoby.

Należy wspomnieć, że dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej nie została utworzona spółka, a więc również zarząd spółki co najprawdopodobniej było przyczyną nie zagospodarowania tej działki. *nawet pojpcie nie wiele*

Informuję Pana, iż została podpisana przez sołtysów umowa (zgoda) na dysponowanie przez Gminę Ulanów działką na cele budowlane tj. wykonanie „rekonstrukcji historycznego przejścia granicznego z okresu Zaborów” zgodnie z opracowanym projektem budowlanym.

Pragnę nadmienić, iż temat udostępnienia przedmiotowej działki dla Gminy Ulanów był poruszany na zebraniach wiejskich, które odbyły się w dniu 21 stycznia 2015 r gdzie wszyscy mieszkańcy wyrazili zgodę na taką formę zagospodarowania tej działki. *lepiej, lepiej!*

Z poważaniem

**WÓJT**

Henryk Bądziuch

*Dokumentacja w tej sprawie  
zostaje w U.M.G Ulanów wydana przez ówczesnego  
w-ce wójta Gminy Harasiuki inż. Liszkę Krystofa  
z polecenia dostać od hierarchów kościelnych  
nawet księży na dzień kobiet rozdawać w kościele  
ety granowak nie ujęto.*



## Z a w i a d o m i e n i e

Na podstawie art.40 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /jt. z 1999 r Dz. U. nr 15 poz. 139 z późniejszymi zmianami/ oraz art.61 § 4 Kpa – z a w i a d a m i a m, że w dniu 2001.11.08 zostało wszczęte na wniosek l \_\_\_\_\_

zam. \_\_\_\_\_ postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w celu realizacji budynku mieszkalnego, zbiornika na nieczystości, przyłącza wodociągowego, energetycznego przewidzianego do realizacji w miejscowości Żuk Stary na działce nr 260/1.

W terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia można się zapoznać w tutejszym Urzędzie z zamierzeniami wnioskodawcy i zgłosić ewentualne uwagi i wnioski .

Otrzymują:

1. \_\_\_\_\_ zam. \_\_\_\_\_ – ojciec 91 letni
2. \_\_\_\_\_ zam. \_\_\_\_\_ – w ogóle nie mieszka
3. \_\_\_\_\_ zam. \_\_\_\_\_ – nie zameldowany
4. a/a .

Z up. Wojew.  
Starosta  
Lipieku



RRG.II.7335/28/01

## DECYZJA

### o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.

Na podstawie art.40 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 89 poz. 415 z późn. zm / oraz art.104 kpa po rozpatrzeniu wniosku

**zam.** \_\_\_\_\_ zgodnie z Ogólnym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Harasiuki zatwierdzonym uchwałą nr V/19/ 89 Gminnej Rady Narodowej w Harasiukach z dnia 7 marca 1989 r. w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Harasiuki oraz zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XXI /2/93 Rady Gminy w Harasiukach dnia 22 stycznia 1993 r. i uchwałą Nr IV /22 /99 Rady Gminy w Harasiukach z dnia 4 marca 1999 r w sprawie dokonania zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Gminy Harasiuki i zatwierdzenie programu rolniczego i leśnego wykorzystania gruntów .

## U S T A L A M

Warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji :

Budowa budynku mieszkalnego, gospodarczego, zbiornika na nieczystości , przyłącza wodociagowego i energetycznego przewidzianych do realizacji w miejscowości Żuk Stary na działce nr 260/1 .

1. Warunki wynikające z ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego.

11.4 MR MN – Adaptacja istniejącej zabudowy zagrodowej i jednorodzinnej z możliwością wymiany budynków na nowe oraz uzupełnienie na wolnych działkach plombowych. Linia zabudowy min. 15,0 mb od krawędzi drogi Gminnej. Od drogi powiatowej dopuszcza się lokalizację budynku w istniejącej linii zabudowy lecz nie bliżej niż określone w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r / Dz. U. Nr.14 poz. 60 z 1985 r z późn. zmianami/.

2. Warunki wynikające z przepisów szczególnych.

Projekt uzgodnić w Zespole Uzgodnień Dokumentacji w Nisku i Zarządzie Dróg Powiatowych w Nisku .

3. Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej.

Zaopatrzenie w wodę z istniejącego wodociagu, zaopatrzenie w energię elektryczną od istniejącej linii n/n .

Odprowadzenie ścieków do zbiornika na nieczystości projektowanego.  
Zaopatrzenie w media można dokonać po uzgodnieniu z ZUK Harasiuki i RE  
Janów Lubelski.

Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczone są na mapie stanowiącej  
załącznik graficzny do niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ważna przez okres 1 roku od dnia jej  
uprawomocnienia .

## UZASADNIENIE

Inwestor złożył wymagane dokumenty celem uzyskania decyzji. Odstąpiono  
od jej uzasadnienia gdyż w całości uwzględnia żądanie stron ,  
zgodnie z art.107 § 4 kpa.

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów  
poniesionych w związku z otrzymaną decyzją ustalającą warunki zabudowy i zagospodarowania terenu .

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w  
Tarnobrzegu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia .

Przy składaniu odwołania obowiązuje opłata skarbową w wysokości 5 zł i po 50 gr. od załączników .  
Niespełnienie tego wymogu spowoduje zwrot odwołania .



Z up. Wójta Gminy

Gabriel Woliński  
Sekretarz Gminy

Otrzymują :

1. Wg wykazu pozostającego w aktach.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 i art. 248 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 roku (j.t Dz.U.2023r.poz. 2383 ) w wyniku wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej Wójta Gminy Harasiuki nr 716 z dnia 17.01.2024 r; wydanej w przedmiocie podatku leśnego za 2024 rok w kwocie 45,00 złote, ustalonemu m.in. na rzecz

**- Samorządowe**

**Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu -**

- **orzeka** -

**- stwierdzić nieważność w/w decyzji Wójta Gminy Harasiuki**

**UZASADNIENIE**

Wójt Gminy Harasiuki przedmiotową decyzją orzekł o ustaleniu podatku leśnego za rok 2024 w kwocie 45,00 złote i skierował to rozstrzygnięcie m.in. do

Jednakże należy mieć na uwadze, że postępowanie podatkowe nie może się toczyć z formalnym udziałem osób, które zmarły wcześniej, jak i nie można wydać decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe w stosunku do osoby nieżyjącej. Jest to oczywiste. Podatnikiem, zgodnie z art. 7 § 1 Ordynacji podatkowej, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. Skoro mowa jest w tym przepisie o osobie fizycznej, to chodzi o osobę żyjącą. Organ podatkowy może więc prowadzić postępowanie podatkowe i następnie ustalić zobowiązanie podatkowe na podstawie przepisów prawa podatkowego w stosunku do żyjących współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem opodatkowania. Jeżeli właściciel zmarł przed wszczęciem postępowania podatkowego, to spadek po nim nabyli jego spadkobiercy i oni, a nie zmarły wcześniejszy właściciel, powinni być uczestnikami postępowania podatkowego.

Prowadzenie postępowania wobec osoby nieżyjącej i następnie określenie obowiązków prawnych stronie po jej śmierci jest rażącym naruszeniem prawa i powodem stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Sytuacja taka wystąpiła w rozpatrywanej obecnie sprawie, bowiem wskazana na wstępie decyzja została wydana wobec osoby zmarłej wcześniej. Z treści aktu stanu cywilnego, tj. Odpisu Skróconego Aktu Zgonu poświadczonego za zgodność z treścią Aktu Zgonu o oznaczeniu : 0618011/00/AZ/2021/443346 z dnia 09.04.2024 r., wynika bowiem, iż : zmarła w dniu 2 października 2021 roku, co oznacza, że przedmiotowa decyzja Wójta Gminy Harasiuki została wydana z rażącym naruszeniem prawa, skoro została skierowana do osoby nieżyjącej, i jako taka musi być wyeliminowana z obrotu prawnego.

W tym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak w sentencji.



**Na decyzję stronie służy prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, ul. Św. Barbary 12 w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.**

1. **Piotr Dzedzic** .....  
**Pozaeetatowy członek SKO**

2. **Adam Ciosmak** .....  
**Etatowy członek SKO**



**Danuta Wydra**  
**Prezes SKO**

**Otrzymują:**

- I. Strony wg rozdzielnika pozostającego w aktach sprawy
- II. Do wiadomości: Wójt Gminy Harasiuki.
- III. a/a

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych

(postępowanie administracyjne)

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, ul. Św. Barbary 12, 39-400 Tarnobrzeg, tel. (15) 822-25-25, email: sekretariat@sko.tarnobrzeg.pl
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.tarnobrzeg.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania Pani/Pana danych osobowych.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego dotyczącego Pani/Pana sprawy oraz wydania decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) i art.9 ust.2 lit. g) RODO w związku z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego; ustawą z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych. Następnie Pani/Pana dane będą przechowywane w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów wynikającego z ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
4. Pełna treść klauzuli informacyjnej znajduje się na stronie internetowej [www.sko.tarnobrzeg.pl](http://www.sko.tarnobrzeg.pl) w zakładce RODO w odnośniku - Klauzula informacyjna (postępowanie administracyjne)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 233 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 111), po rozpatrzeniu odwołania Pani \_\_\_\_\_ oraz Pana \_\_\_\_\_ reprezentowanych przez pełnomocnika Pana \_\_\_\_\_ zam.

\_\_\_\_\_ od decyzji Wójta Gminy Harasiuki z dnia 22.01.2025 r. nr FN.3123.493.2025 w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2025 rok - ***Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu***

- orzeka -

**- uchylić w całości decyzję organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.**

***Uzasadnienie***

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Harasiuki ustalił podatnikom wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2025 rok na kwotę 117,00 zł. Organ podatkowy I instancji, w lakonicznym uzasadnieniu wskazał, iż wymiar podatków ustalono na podstawie informacji podatkowej oraz ewidencji gruntów i budynków.

W stosunku do tej decyzji, odwołanie złożył pełnomocnik podatników Pani \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_ wskazując, że wobec zmarłej \_\_\_\_\_ (spółpodatnika) toczy się przed Sądem Rejonowym w Nisku sprawa o zasiedzenie. Pełnomocnik podnosi, iż decyzje podatkowe za 2024 rok zostały unieważnione przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu.

Rozpatrując niniejszą sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnobrzegu stwierdza, co następuje:

Wójt Gminy Harasiuki przedmiotową decyzją ustalił podatnikom wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2025 rok wskazując w decyzji zmarłą \_\_\_\_\_ (udział 10/64) jako współpodatnika razem z Panią \_\_\_\_\_ (udział 11/32) oraz Panem \_\_\_\_\_ (udział 11/32).

Rozpatrując niniejszą sprawę należy mieć na uwadze, że postępowanie podatkowe nie może się toczyć z formalnym udziałem osób, które zmarły wcześniej, jak i nie można wydać decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe w stosunku do osoby nieżyjącej. Jest to oczywiste. Podatnikiem, zgodnie z art. 7 § 1 Ordynacji podatkowej, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu. Skoro mowa jest w tym przepisie o osobie fizycznej, to chodzi o osobę żyjącą. Organ podatkowy może więc prowadzić

postępowanie podatkowe i następnie ustalić zobowiązanie podatkowe na podstawie przepisów prawa podatkowego w stosunku do żyjących współwłaścicieli nieruchomości będącej przedmiotem opodatkowania. Jeżeli właściciel zmarł przed wszczęciem postępowania podatkowego, to spadek po nim nabyli jego spadkobiercy i oni, a nie zmarły wcześniejszy właściciel, powinni być uczestnikami postępowania podatkowego.

Prowadzenie postępowania wobec osoby nieżyjącej i następnie określenie obowiązków prawnych stronie po jej śmierci jest rażącym naruszeniem prawa i powodem stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej na podstawie art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Z treści zaskarżonej decyzji wynika, że organ I instancji wydał decyzję na podstawie danych z ewidencji gruntów. Co do zasady było to działanie prawidłowe, gdyż podstawą wymiaru podatków jest bowiem stan uwidoczony w ewidencji gruntów i wydanie decyzji na osoby nie figurujące w tej ewidencji jest niedopuszczalne. Niedopuszczalne będzie jednak - ze względów oczywistych - wydanie decyzji na osoby wprowadzone w ewidencji gruntów, ale gdy są one osobami zmarłymi. W takiej sytuacji niezbędne jest ustalenie kręgu spadkobierców po zmarłych właścicielach.

Bezspornym w rozpatrywanej sprawie jest, że Pani [imię] [nazwisko] zmarła w dniu 2 października 2021 roku, o czym organ I instancji miał wiedzę wydając decyzję wymiarową w roku 2024, która była przedmiotem oceny tutaj. Kolegium. Wobec tego jako oczywisty jawi się wniosek, że kontrolowane postępowanie nie mogło się toczyć z formalnym udziałem osób, które zmarły wcześniej, jak i nie można wydać decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe w stosunku do osoby nieżyjącej. Organ podatkowy może więc prowadzić postępowanie podatkowe i następnie ustalić zobowiązanie podatkowe na podstawie przepisów prawa podatkowego w stosunku do żyjących właścicieli nieruchomości będącej przedmiotem opodatkowania. Jeżeli właściciel zmarł przed wszczęciem postępowania podatkowego, to spadek po nim nabyli jego spadkobiercy i oni, a nie zmarły wcześniejszy właściciel, powinni być uczestnikami postępowania podatkowego. Prowadzenie postępowania wobec osoby nieżyjącej i następnie określenie obowiązków prawnych stronie po jej śmierci jest istotnym naruszeniem prawa i powodem wyeliminowania z obrotu prawnego zaskarżonej decyzji.

W przypadku gdy istnieją niezgodności pomiędzy informacjami zawartymi w ewidencji a rzeczywistym stanem faktycznym lub prawnym, powinny być podjęte przez organ prowadzący ewidencję, z urzędu lub na wniosek właściciela (władającego), działania zmierzające do wprowadzenia stosownych zmian. Także i organy podatkowe powinny również, w ramach współpracy pomiędzy organami administracji, informować organ ewidencyjny o stwierdzonych w trakcie prowadzonych postępowań rozbieżnościach pomiędzy zapisami w ewidencji a stanem faktycznym. Organ podatkowy – co należy podkreślić - nie jest uprawniony do dokonywania stosownych zmian w ewidencji, jednakże w sprawach oczywistych, kiedy podatnik (w tym przypadku jeden ze współwłaścicieli) uprawdopodobni za pomocą stosownej informacji o niezgodności takiej ewidencji gruntów ze stanem faktycznym, organ ten powinien ten fakt uwzględnić i podjąć działania w celu wyeliminowania takiej niezgodności.

Jednocześnie tutaj Kolegium informuje, iż obowiązek organu podatkowego I instancji w przedmiocie ustalenia następców prawnych po zmarłej [imię] [nazwisko] nie musi być zrealizowany w formie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, lecz wystarczającym będzie oświadczenie złożone przez jej następców prawnych. Przedstawione nieprawidłowości zmuszają tutaj Kolegium do wydania decyzji kasacyjnej. Ponownie rozpatrując sprawę organ I

instancji będzie miał na uwadze powyższe rozważania i podejmie kroki w celu ustalenia następców prawnych po zmarłej

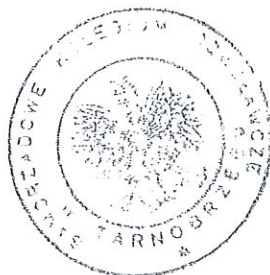
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu ul. Św. Barbary 12. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji – 1 egzemplarz dla Sądu, 1 egzemplarz dla SKO w Tarnobrzegu i po jednym egzemplarzu dla stron postępowania.

1. Adam Ciosmak .....  
Etatowy członek SKO

2. Maciej Róg .....  
Pozaetatowy członek SKO



Danuta Wydra  
Prezes SKO

**Otrzymują :**

- I. Strony wg rozdzielnika pozostającego w aktach sprawy
- II. Do wiadomości: Wójt Gminy Harasiuki
- III. a/a

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych  
(postępowanie administracyjne)

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu, ul. Św. Barbary 12, 39-400 Tarnobrzeg, tel. (15) 822-25-25, email: sekretariat@sko.tarnobrzeg.pl
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@sko.tarnobrzeg.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania Pani/Pana danych osobowych.

3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego dotyczącego Pani/Pana sprawy oraz wydania decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) i art.9 ust.2
4. lit. g) RODO w związku z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawą z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych. Następnie Pani/Pana dane będą przechowywane w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów wynikającego z ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
5. Pełna treść klauzuli informacyjnej znajduje się na stronie internetowej [www.sko.tarnobrzeg.pl](http://www.sko.tarnobrzeg.pl) w zakładce RODO w odnośniku - Klauzula informacyjna (postępowanie administracyjne)